

인사이트 브리핑

유럽 내 연구개발과제 평가에서의
생성형 AI 도구 활용 권고사항



2026년 5월

유럽 내 연구개발과제 평가에서의 생성형 AI 도구 활용 권고사항

<’26.05.29, 한-EU연구협력센터>

□ 개요

- (배경) 인공지능(AI) 도구는 사람들의 일상과 업무 방식을 바꾸는 핵심 기술로 자리 잡았으나, 동시에 심각한 위험성도 지님
- (목적) 이에 연구 지원 기관들은 연구개발과제의 평가 과정 속 AI 도구의 윤리적 활용을 돕고자 권고사항을 발표하고 있음

※ 한국연구재단(NRF)에서도 재단 과제를 수행하는 연구자와 과제 평가자들이 연구개발의 본질적인 가치를 지키며 “AI 도구를 윤리적이고 책임 있게 사용” 하도록 권고사항 마련(NRF, ‘24.03)¹⁾

□ AI 도구를 활용한 평가 권고사항

○ 호라이즌 유럽(HE, Horizon Europe)

- 2021~2027 호라이즌 유럽 평가위원 권고사항(집행위, ‘26.04)²⁾

- 부수적인 업무를 위한 경우에 한하며, 연구개발계획서의 평가 자체에는 사용해서는 안 됨
- 연구개발계획서 정보의 기밀성과 개인정보 보호가 보장될 때만 사용 가능
- AI 도구의 잠재적 한계(환각 현상 및 편향)에 대해 필요한 예방조치를 취하는 경우에만 사용 가능
- AI 도구 사용 내역을 적절히 문서화해야 하며, 요청 받을 시 해당 문서를 계약기관에 제출할 수 있어야 함
- 연구개발계획서 정보의 기밀성과 개인정보 보호 관련 책임은 평가자에게 있음
- 기밀 유지 의무나 개인정보 보호 의무를 위반할 경우, 최대 계약 정지 또는 해지

○ 유럽연구위원회(ERC, European Research Council)

- 연구개발계획서 평가 과정에서의 AI 도구 사용에 관한 권고사항(ERC, ‘26.03)³⁾

① 평가 업무의 비위임(non-delegation) 원칙

내용	AI 도구가 연구개발계획서를 이해하거나 평가하도록 맡겨질 경우 위반됨
세부 설명	<ul style="list-style-type: none"> • 연구개발계획서를 끝까지 읽지 않기 위해 요약 생성 요청 • 연구개발계획서의 우수성에 대해 명시적 또는 암묵적 평가 요청

② 개인정보 보호 및 기밀성 유지(privacy and confidentiality) 원칙

1) https://cre.nrf.re.kr/bbs/BoardDetail.do?bbsId=BBSMSTR_00000000169&nttlId=15100&pageIndex=1&schBlogId=&searchWrd=&searchCnd=
 2) https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/experts/standard-briefing-slides-for-experts_he_en.pdf
 3) <https://erc.europa.eu/system/files/2026-03/Use-AI-grant-proposal-evaluation.pdf>

내용	연구개발계획서가 외부 AI 도구로 전송될 경우 위반됨
세부 설명	연구개발계획서 전체 또는 일부를 AI 도구에 업로드하는 행위

※ 반면, 단순 정보 접근이나 언어 개선 목적의 AI 도구 사용은 가능

○ 유럽단일연구공간(ERA, European Research Area)

- 연구 분야에서 AI 도구의 책임 있는 활용을 위한 권고사항(ERA, '26.05)⁴⁾

① 연구자(Researcher)를 위한 권고 사항

내용	다른 연구자나 기관에 영향을 미칠 수 있는 민감한 활동(예: 동료평가, 연구개발계획서 평가 등)에서는 AI 도구의 실질적 사용을 자제해야 함
세부 설명	<ul style="list-style-type: none"> • AI 도구 사용을 피하면 도구의 한계(예: 환각 현상, 편향 등)로 인해 발생할 수 있는 불공정한 판단이나 평가 위험을 줄일 수 있음 • 또한 이는 동료 연구자들의 미공개 원고나 연구 결과가 AI 도구에 노출되거나 학습 데이터로 포함되는 위험으로부터 보호하는 데 도움이 됨

② 연구 지원 기관(Research funding organisation)을 위한 권고 사항

내용	연구 지원 기관은 내부 절차에서 AI 도구의 활용 방식을 점검해야 하고, 또한 AI 도구를 투명하고 책임감 있게 사용하는 모범을 보여야 함
세부 설명	<ul style="list-style-type: none"> • AI 도구 활용에 전적인 책임을 지며, 책임성과 인간의 감독을 강조하는 원칙에 부합해야 함 • 특히 평가 관리에서 AI 도구를 투명하게 사용해야 하며, 공정성과 내용의 기밀성 훼손 금지 • AI 도구는 프로젝트의 과학적 내용에 대한 평가 자체를 대신해서는 안 됨 • AI 도구 선택 및 사용 시, 기준과 요구사항 충족 관련 신중한 검토 필요 <p>* 품질, 투명성, 연구 무결성, 데이터 보호, 기밀성, 지식재산권 존중, 환경적 영향 등</p>

○ 유럽 주요 연구 지원 기관

① 독일연구재단(DFG): 평가 과정에서의 AI 도구 활용을 위한 권고사항(DFG, '26.03)⁵⁾

내용	기밀성, 투명성, 품질보증, 책임성
세부 설명	<ul style="list-style-type: none"> • (기밀성) AI 도구는 연구 제안서의 기밀 정보가 통제 없이 처리 혹은 저장되거나 평가 목적 이외로 사용되지 않도록 보장되는 경우에만 사용 가능 • (기밀성) AI 도구를 활용해 평가보고서 작성 시, 연구개발계획서의 기밀 내용 외부 유출 불가 • (투명성) 평가보고서 작성 과정에서 AI 도구를 사용 시, 목적과 활용 범위 공개 • (품질보증) AI 도구가 생성한 문장은 비판적 검토* 없이 그대로 사용 불가 <p>* AI 생성 문장은 반드시 1) 사실 정확성과 2) 최신성에 대한 검토·수정을 거쳐야 함</p> <ul style="list-style-type: none"> • (책임성) 평가보고서의 내용에 대한 최종 책임은 평가위원에게 있음

4) https://research-and-innovation.ec.europa.eu/document/download/2b6cf7e5-36ac-41cb-aab5-0d32050143dc_en?

5) <https://www.dfg.de/resource/blob/390262/4-04-en.pdf>

② 영국연구혁신청(UKRI): 평가 및 의사결정 정책(UKRI, '24.09)⁶⁾

내용	평가자의 책임
세부 설명	<ul style="list-style-type: none"> 언어, 철자, 문법 및 형식 교정 포함 평가 활동에서의 AI 도구 사용 금지 관련 지식재산권 및 데이터 보호 법규를 준수해야 함 평가 시, 연구개발계획서 작성 과정에서의 AI 도구 사용 여부 고려 및 추측 금지

③ 스위스국립과학재단(SNSF): 평가위원 권고사항(SNSF, '26.04)⁷⁾

내용	기밀성
세부 설명	<ul style="list-style-type: none"> 연구개발계획서 또는 평가 내용의 일부나 원본 개념을 AI 도구*에 업로드하거나 공유하는 행위는 기관의 기밀성 및 연구 무결성 규정을 위반 * 여기에는 ChatGPT, DeepL, Elicit와 같은 도구가 포함되며, 이에 한정되지 않음

④ Global Research Council (GRC), Science Europe 등: 책임 있는 연구 평가(RRA) 이행을 위한 권고사항(GRC, Science Europe 등, '26.05)⁸⁾

내용	적절한 견제와 균형 장치 및 중요한 세 가지 요소
세부 설명	<p>(적절한 견제와 균형 장치) ① AI 도구 사용 정책의 수립과 지속적 검토, ② 효과적인 모니터링 체계 구축, ③ 연구자와 평가위원을 위한 명확한 가이드라인 제공</p> <p>(세 가지 요소) ① 투명성, ② 이의제기 가능성, ③ 감사 가능성</p>

□ 공통 규칙 비교표

AI에 평가 위임 금지	<ul style="list-style-type: none"> (HE) ...연구개발계획서의 평가 자체에는 사용해서는 안 됨 (ERC) AI 도구가 연구개발계획서를 이해하거나 평가하도록 맡겨질 경우 위반 (ERA) AI 도구는 프로젝트의 과학적 내용에 대한 평가 자체를 대신해서는 안 됨
AI에 업로드 금지	<ul style="list-style-type: none"> (ERC) 연구개발계획서 전체 또는 일부를 AI 도구에 업로드하는 행위 (SNSF) 연구개발계획서 또는 평가 내용의 일부나 원본 개념을 AI 도구에 업로드하거나 공유하는 행위는 기관의 기밀성 및 연구 무결성 규정을 위반
평가위원의 책임 강조	<ul style="list-style-type: none"> (HE) 연구개발계획서 정보의 기밀성과 개인정보 보호 관련 책임은 평가자에게 있음 (ERA) AI 활용에 전적인 책임을 지며... (DFG) 평가보고서의 내용에 대한 최종 책임은 평가위원에게 있음
기밀성 강조	<ul style="list-style-type: none"> (HE) 연구개발계획서 정보의 기밀성과 개인정보 보호가 보장될 때만 사용 가능 (ERA) ...내용의 기밀성을 훼손 금지 (DFG) 연구개발계획서의 기밀 내용 외부 유출 불가

6) <https://www.ukri.org/publications/generative-artificial-intelligence-in-application-and-assessment-policy/use-of-generative-artificial-intelligence-in-application-preparation-and-assessment/>

7) <https://www.snf.ch/media/de/Zp5e2ubmtSKEEYYz/snsf-guidelines-for-reviewers-and-referees.pdf>

8) https://sfedora.org/wp-content/uploads/2026/05/DORA_PracticalGuideRRARFOS_2026_V1.pdf